



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van de SP en Liberale Partij Maastricht
mevrouw Blom, heer van Gelooven en mevrouw Nuyts

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ

ONDERWERP	DATUM	BIJLAGEN
Schriftelijke vragen inzake verscheidene (her)ontwikkelingen in de stad	17 oktober 2024 Verz.: 18-10-2024	--
BEHANDELD DOOR	TELEFOONNUMMER	ONZE REFERENTIE
AJJ (Astrid) Vermeulen	043 350 4402	2024.03005
E-MAILADRES	FAXNUMMER	UW REFERENTIE
Astrid.Vermeulen@maastricht.nl		---

Geachte mevrouw Blom en Nuyts en heer van Gelooven,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fracties gesteld hebben.

Vraag 1:

Allereerst heeft onze fractie een aantal vragen over de herontwikkeling van het kantoorpand gelegen aan de Limburglaan 5 te Maastricht. World Investments BV en tB Investments BV zijn voornemens om dit kantoorpand, dat pal naast de Kennedybrug ligt, te transformeren naar 105 zelfstandige studentenwoningen. Momenteel rust op delen van dit pand nog de bestemmingen 'bijkomstfunctie' en 'kantoorfunctie'.

Moet het bestemmingsplan gewijzigd worden om de ontwikkeling van studentenwoningen op deze locatie mogelijk te maken? Zo ja, wanneer kan de raad een voorstel daartoe tegemoet zien?

Antwoord 1:

Er is geen wijziging van de bestemming noodzakelijk. De bestemming is reeds in mei 2022 gewijzigd naar wonen onder de voorwaarde dat de akoestische situatie in de woningen voldoende kan worden gewaarborgd middels een dove gevel.

Vraag 2:

Blijkens onderzoek van Investico is niet alleen het Gastenhuis, maar ook het kantoorpand aan de Limburglaan gelegen in een zogenoemde 'rode zone', hetgeen betekent dat ook deze ontwikkeling te dicht (minder dan 25 meter) op een drukke binnenstedelijke weg gelegen is om er gezond te kunnen en mogen wonen, aldus de GGD-richtlijnen.

Ongeacht de vraag of er een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk is, heeft uw college onderzoek laten doen door de GGD naar de gezondheidsrisico's die wonen op deze locatie met zich mee zouden kunnen brengen? Zo ja, mogen wij de resultaten van ontvangen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 2:

Er is geen onderzoek gedaan door de GGD. Dit is ook niet aan hen gevraagd omdat het locatiebeleid luchtkwaliteit uit 2008 alleen gaat over zeer kwetsbare bestemmingen en wonen hier niet onder valt.



DATUM
17 oktober 2024

Vraag 3:

Is uw college zich ervan bewust dat een dergelijke ontwikkeling niet alleen in strijd is met de normen van de WHO, maar ook met het recht op adequate huisvesting van artikel 11 van het International Verdrag inzake Economische, Sociale en Culturele Rechten (IVESCR) (zie no. 8 onder (f))? Zo ja, waarom acht u ontwikkeling op een dergelijke locatie dan toch toelaatbaar? Zo nee, maakt dit nieuwe inzicht dat u zich genoodzaakt ziet om een ander oordeel te vormen over ontwikkeling op deze locatie? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 3:

Langs de Limburglaan is geen sprake van een overschrijding van de wettelijke normen. Ook de advieswaarden van de WHO voor NO2 worden niet overschreden. De aangescherpte advieswaarden voor fijnstof worden wel overschreden. Dit is echter overal in Maastricht het geval. Gelet op de behoefte aan woningen in Maastricht – zoals ook is vastgesteld door de raad in de woonprogrammering Maastricht - is het tegenhouden van nieuwbouw in de hele stad op basis van de aangescherpte advieswaarden voor fijnstof niet wenselijk.

Vraag 4:

Voorts een aantal vragen over de herontwikkeling van het kantoorpand gelegen aan de Adelbert van Scharnlaan, dat wordt verbouwd tot 117 woningen: 50 sociale huurappartementen, 34 studentenkamers, en 33 kamers voor deelnemers aan postacademische opleidingen van de Jan van Eyck Academie. De 33 kamers voor deelnemers aan postacademische opleidingen van de Jan van Eyck Academie zullen ruimschoots niet voldoen aan de door de raad vastgestelde minimumomvang van 45 m², maar gemiddeld slechts tussen de 24 en 35 m² groot zijn. In antwoord op vragen van De Limburger over deze met het raadsbeleid strijdige ontwikkeling, stelt de heer Cox, zakelijk directeur van de Jan van Eyck Academie dat oud-deelnemers van de postacademische opleidingen bevroegd zijn, en dat zij een te kleine kamer prefereren boven een anti-kraakwoning, een redenering die onze fractie nogal vreemd voorkomt. Het moge voor zich spreken dat de veronderstelde mening van een doelgroep nooit een strijdige handeling met een democratisch besluit kan rechtvaardigen, noch dat die een dergelijke handeling rechtmatig maakt. Zeker in een overspannen woningmarkt als de Maastrichtse, zal de overgrote meerderheid van respondenten altijd antwoorden dat een (veel) te kleine woning beter is dan helemaal geen woning, dus de validiteit van dit vermeende doelgroepenonderzoek laat eveneens te wensen over.

Het college stelt in hetzelfde artikel dat de uitzondering gerechtvaardigd zou zijn, omdat 'Wonen Limburg garandeert dat het sociale huur blijft' en 'het moeilijk [is] om in een bestaande gebouw precies de juiste afmetingen te maken.' Ook stelt het college niet te vrezen voor precedentwerking, omdat 'contractueel is afgedwongen dat de Jan van Eyck Academie ze aan niemand anders verhuurt'. Het blijft voor onze fractie onduidelijk hoe de genoemde argumenten een rechtvaardiging van deze flagrante strijd met het door de raad vastgestelde beleid moeten vormen.

Kan uw college nader toelichten hoe de garantie van Wonen Limburg en de contractuele afspraak met de Jan van Eyck Academie de gemaakte uitzondering moeten rechtvaardigen en precedentwerking zouden uitsluiten?

Antwoord 4:

De nu gemaakte uitzondering heeft betrekking op een kleine, zeer specifieke doelgroep. Daarom is er geen vrees voor precedentwerking.

De Jan van Eyck Academie verbindt zich eraan om de 33 studio's met een afmeting van 24-35 m² de komende 10 jaar af te nemen van Wonen Limburg en alleen aan te bieden aan deelnemers van de



DATUM
17 oktober 2024

Jan van Eyck. Er bestaat dus geen mogelijkheid voor andere doelgroepen om deze 33 studio's de komende 10 jaar te huren. Deze studio's voor de Jan van Eyck Academie maken daarmee ook geen onderdeel uit van de reguliere woningmarkt. Andere ontwikkelaars kunnen zich hier niet op beroepen om een uitzondering te krijgen voor andere doelgroepen.

Daarnaast spelen enkele aanvullende argumenten mee in de afweging om te komen tot een uitzondering, die in combinatie van elkaar niet vaak zullen voorkomen (waardoor precedentwerking nagenoeg wordt uitgesloten):

- Het pand is in eigendom van Wonen Limburg, een toegelaten instelling, en zal door hen worden verhuurd. Daarmee is er de garantie dat de eenheden meerjarig onder de liberalisatiegrens en niet in de vrije sector huur zullen worden verhuurd.*
- Er is sprake van bestaande bouw en niet nieuwbouw. Door de bouwkundige beperkingen die een bestaand gebouw oplevert is het niet altijd mogelijk om de "ideale" woningplattegrond te realiseren (rekening houdend met bestaande constructie, dragende wanden, situering van trappenhuizen etc.). Hiermee is in het bestaande beleid overigens al rekening gehouden. Voor bestaande gebouwen kan op grond van bouwkundige aspecten van de eisen worden afgeweken.*
- Op diverse plaatsen zijn gemeenschappelijke ruimten opgenomen. Deze voorzieningen zijn noodzakelijk om de gewenste gemeenschapsvorming letterlijk en figuurlijk voldoende ruimte te kunnen bieden. Het groter maken van de appartementen zou betekenen dat er bezuinigd moet worden op de gemeenschappelijke ruimten. Dat is ongewenst met het oog op de gewenste sociale kwaliteit van dit plan.*
- Dit is voor het Maastricht het eerste project waarin de doelgroepen studenten en reguliere sociale huur worden gemengd.*
- Voor de stad is het van belang dat dit plan bijdraagt aan het verder verbeteren van de aantrekkelijkheid van de Jan van Eyck Academie. Zij zoeken al jarenlang naar een geschikte locatie en dit plan geeft daar invulling aan. Hun behoefte kan hiermee volledig worden gedekt.*

Alles overziend is het college van mening dat Wonen Limburg en de Jan van Eyck hun woningbouwconcept voldoende hebben onderbouwd om bij 33 van de in het totaal 117 sociale huurwoningen af te wijken van beleid aangaande de oppervlakte van deze 33 studio's. Deze bevoegdheid van het college is opgenomen in de Algemene Wet Bestuursrecht (op grond van artikel 4:84). Bovenstaande overwegend heeft het college besloten dat dit de gemaakte uitzondering voor de 33 studio's rechtvaardigt.

Vraag 5:

Dat handelen in strijd met het door de raad vastgestelde beleid ten aanzien de minimale omvang van nieuw te ontwikkelen wooneenheden simpelweg omdat dat het college beter uitkomt, lijkt helaas langzaamaan schering en inslag te worden. We zagen het reeds bij de ontwikkeling van elf te kleine wooneenheden op de Jodenstraat 7 in februari 2023. De ontwikkeling van 123 wooneenheden in het Calvariën klooster waarvan ook een deel te klein was, en nu bij de herontwikkeling van de Adelbert van Scharnlaan en de ontwikkeling op de Markt (waarover later meer). Onze fractie is de stellige mening toegedaan dat handelen in strijd met dat beleid het grondwettelijk beginsel dat de gemeenteraad het hoogste orgaan van de gemeente is ondermijnt, en daarmee onrechtmatig is. Mocht u het wenselijk achten dat dit beleid gewijzigd wordt, dan zal u een voorstel daartoe moeten voorleggen aan de gemeenteraad, alvorens u tot de geschetste besluiten tot afwijking kunt overgaan. In het eerder aangehaalde artikel uit De Limburger stelt het college echter 'alvast vooruit te lopen op een nieuwe regeling die in meer maatwerk voorziet.'



DATUM
17 oktober 2024

Wanneer mag de gemeenteraad die genoemde nieuwe regeling ter behandeling tegemoet zien?

Antwoord 5:

U verwijst in de inleiding op deze vraag naar een aantal plannen op grond waarvan u stelt dat het college zou hebben gehandeld in strijd met het door de raad vastgestelde beleid. Daarvan is geen sprake. In de door de raad vastgestelde woonprogrammering zijn alleen eisen over de betaalbaarheid opgenomen. De minimeisen voor de woninggrootte zijn opgenomen in de door het college vastgestelde Notitie gebiedsgerichte uitwerking minimumpercentages betaalbare woningbouw. Dit is een verdere uitwerking binnen de door de raad vastgestelde kaders.

Het plan voor de Adelbert van Scharnlaan is het eerste plan waarbij het college een onderbouwde uitzondering op de door haar vastgestelde beleidsregels heeft gemaakt. Het college heeft dus niet in strijd met het beleid dat de raad heeft vastgesteld gehandeld.

De rol van de gemeenteraad is om kader stellend beleid vast te stellen. De rol van het college is vervolgens om dit beleid uit te werken en uit te voeren. De raad heeft met de [Woonprogrammering Maastricht 2021-2030](#) de kaders vastgesteld rondom de woningbouwaantallen en minimaal 60% betaalbaar. Het college heeft dit vervolgens op buurniveau uitgewerkt in de [Notitie gebiedsgerichte uitwerking minimumpercentages betaalbare woningbouw](#). Hierin zijn de gebiedsgerichte uitgewerkte betaalbaarheidseisen en de minimeisen voor de woninggrootte uitgewerkt. Bij het uitvoeren van collegebeleid kunnen er situaties voorkomen die bij het opstellen van beleid niet waren voorzien – zoals het geval was bij de Jan van Eyck Academie en Wonen Limburg.

Het college wil de [Notitie gebiedsgerichte uitwerking minimumpercentages betaalbare woningbouw](#) herzien na het vaststellen van de nieuwe Omgevingsvisie. De nieuwe Omgevingsvisie vervangt delen van de huidige Woonprogrammering en kan daarmee nieuwe kaders schetsen ten aanzien van betaalbaarheid en minimale woningomvang die het college vervolgens kan uitwerken in de nieuwe Notitie. Ook is er nieuwe landelijke regelgeving in de maak (Wet meer regie op de Volkshuisvesting) die de kaders mogelijk gaat veranderen.

Vraag 6:

Is uw college bereid zich tot die regeling voorgeleggen heeft aan de raad, en door dat orgaan is goedgekeurd, te onthouden van handelingen die in strijd zijn met het momenteel vigerende beleid? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt zich dat tot uw opvattingen over de rol van de gemeenteraad?

Antwoord 6:

Uit het vorige antwoord moge blijken dat het college niet in strijd met het door de raad vastgestelde beleid heeft gehandeld. Tot nu toe is er alleen -met instemming van de raad- afgeweken van de 60 % betaalbaarheidseis voor het plan Trega Zinkwit. Indien deze minimeisen van 60% betaalbaarheid veranderen, wordt dit voorgelegd aan de raad.

Vraag 7:

Ten slotte de voorgenomen ontwikkelingen op de Markt. Aangezien de ambtsgenoten van SAB en MaastrichtvanNu eerder al vragen stelden over de wenselijkheid van de ontwikkeling van wooneenheden pal naast de geconcentreerde nachthoreca van Maastricht, zal onze fractie zich beperken tot aanvullende schriftelijke vragen over de omvang en doelgroep van de te ontwikkelen 74 wooneenheden.



DATUM
17 oktober 2024

Kan uw college de gemeenteraad nader informeren over de precieze omvang van alle 74 wooneenheden die de investeerder voornemens is te doen ontwikkelen op deze locatie?

Antwoord 7:

Op basis van de informatie in de vergunningaanvraag is de investeerder voornemens om wooneenheden in de volgende omvang, huurprijs en doelgroepen te ontwikkelen:

Beoogd kamer nr. Markt 27-28-28a	Oppervlakte in m ²	Doelgroep & huurprijs	Beoogd kamer nr. Batterijstraat 47	Oppervlakte in m ²	Doelgroep & huurprijs
M01	26,29	Expats, masterstudenten en young single professionals – volledig gemeubileerd, €1200,- p.m. netto	B01	32,08	18-35m ² - Studenten, €543,- p.m. netto, excl g/w/l incl. overige servicekosten
M02	35,57		B02	25,86	
M03	26,74		B03	21,69	
M04	33,35		B04	21,05	
M05	39,05		B05	24,02	
M06	42,85		B06	24,93	
M07	23,72		B07	23,54	
M08	49,39		B08	19,84	
M09	40,68		B09	24,30	
M10	28,57		B10	24,55	
M11	28,57		B11	23,58	
M12	33,48		B12	22,64	
M13	24,43		B13	29,30	
M14	35,37		B14	21,06	
M15	41,92		B15	24,02	
M16	43,32		B16	21,15	
M17	23,80		B17	18,85	
M18	47,67		B18	18,15	
M19	40,69		B19	18,16	
M20	28,84		B20	18,25	
M21	45,04		B21	29,58	
M22	30,20		B22	33,49	
M23	22,08		B23	23,90	
M24	32,87		B24	22,37	
M25	62,04		B25	21,81	
M26	63,12		B26	18,06	
M27	21,08		B27	46,60	45-50m ² - Vrije sector huur voor starters en young professionals

Schriftelijke vragen



DATUM
17 oktober 2024

Beoogd kamer nr. Markt 27-28-28a	Opper-vlakte in m2	Doelgroep & huurprijs	Beoogd kamer nr. Batterijstraat 47	Opper-vlakte in m2	Doelgroep & huurprijs
M28	47,18	Expats, masterstudenten en young single professionals – volledig gemeubileerd, €1200,- p.m. netto	B28	43,13	35-45 m2 – Singels en alleenstaanden, sociale huursector
M29	39,02		B29	36,67	
M30	50,80		B30	42,87	
			B31	49,21	45-50m2 - Vrije sector huur voor starters en young professionals
			B32	41,19	35-45 m2 – Singels en alleenstaanden, sociale huursector
			B33	41,50	
			B34	49,92	45-50m2 - Vrije sector huur voor starters en young professionals
			B35	36,68	35-45 m2 – Singels en alleenstaanden, sociale huursector
			B36	35,47	
			B37	34,40	18-35m2 - Studenten, €543,- p.m. netto, excl g/w/l incl. overige servicekosten
			B38	32,39	
			B39	49,54	45-50m2 - Vrije sector huur voor starters en young professionals
			B40	49,96	
			B41	41,99	35-45 m2 – Singels en alleenstaanden, sociale huursector
			B42	49,10	45-50m2 - Vrije sector huur voor starters en young professionals
			B43	43,08	35-45 m2 – Singels en alleenstaanden, sociale huursector
			B44	36,37	

Schriftelijke vragen

Vraag 8:

Kan uw college ons eveneens informeren over de exacte verdeling tussen 'studentenwoningen' en 'woningen voor expats' binnen de voorgestelde plannen voor de Markt?

Antwoord 8:

Zie tabel antwoord 7.

Vraag 9:

Hoe behoudt de gewenste omvang van deze 74 wooneenheden zich volgens uw college tot de minimale omvang die dit soort wooneenheden op deze locatie in het centrum volgens het vigerende



DATUM
17 oktober 2024

woonbeleid van de raad moeten hebben, en dan met name ten aanzien van de 'woningen voor expats'?

Antwoord 9:

De wooneenheden gelegen aan de Markt 27-28-28a zijn conform art. 4.1a 'Bestemmingsomschrijving' van het bestemmingsplan Centrum op de verdiepingen rechtstreeks toegestaan. Toets aan het woonbeleid en oppervlaktes) is dan niet aan de orde.

De omvang van de woningen aan de Batterijstraat zijn getoetst aan de regels van omvang en betaalbaarheid ([Notitie gebiedsgerichte uitwerking minimumpercentages betaalbare woningbouw / Lokale wet- en regelgeving \(overheid.nl\)](#)) en zijn in lijn met de uitgangspunten van het woonbeleid (zie ook de tabel bij antwoord 7). Voor appartementen in het centrumstedelijk woonmilieu geldt namelijk een minimaal oppervlak van 35 m² voor de categorie sociale huur en 45 m² voor huurwoningen die duurder zijn. Daarnaast gelden aparte oppervlakte eisen voor studentenwoningen (mits verhuurd op basis van een campuscontract en een huur tot maximaal € 543,- per maand netto, excl. gas/water/licht en incl. overige servicekosten).

Vraag 10:

In de Woonprogrammering studentenhuysvesting 2026 – 2030 wordt gesteld dat 'het programma bijdraagt aan de verdere doorontwikkeling van Maastricht als kennisstad' en 'rekening [houdt] met de leefbaarheid van woonstad Maastricht, met name door de blijvende nadruk op grootschalige studentenhuysvesting (meer dan 26 eenheden) en een gematigde ontwikkeling van de kleinschalige studentenhuysvesting door het omzetten en splitsen van bestaande woningen.' Door deze formulering, leefde bij onze fractie het idee dat ingezet zou worden op de ontwikkeling van grootschalige studentenhuysvesting op locaties die zich daarvoor lenen zonder de 'leefbaarheid van woonstad Maastricht' al te ernstig aan te tasten, en dus vooral niet direct in het reeds dichtbevolkte en dichtbebouwde centrum gelegen zijn. Voorbeelden van dergelijke ontwikkelingen zijn die op Annadal, Randwyck en de Tongerseweg.

Echter, naar nu blijkt is de formulering wellicht te vaag, aangezien slimme ontwikkelaars op basis van die formulering ook in het centrum aan grootschalige ontwikkeling van studentenhuysvesting kunnen doen door bestaande woningen samen te voegen en op te splitsen, zoals we eerder zagen op de Brusselsestraat, maar nu ook op de Markt het geval lijkt. Dat leek ons nu juist niet de bedoeling van het geschetste beleid, aangezien dat zou betekenen dat kleinschalige splitsing en omzetting van woonhuizen bemoeilijkt wordt met het oog op de leefbaarheid, maar grootschalige studentenhuysvesting op dezelfde locaties in meerdere woonhuizen wél toegestaan is, hetgeen een grotere belasting van de leefbaarheid vormt dan kleinschalige omzetting.

Kan uw college nader schetsen wat precies het doel was achter de aangehaalde formulering en het daarop geschetste beleid, daar dit voor onze fractie nu onduidelijk blijft?

Antwoord 10:

In het raadsbesluit over de Woonprogrammering zijn door de raad de volgende prioritaire zoeklocaties voor grootschalige locaties studentenhuysvesting vastgelegd:

- *Prioriteit ligt bij herbestemming van monumentale niet-woongebouwen;*
- *Voorkeursligging: centrum en omliggende buurten of nabij clusters van onderwijsvoorzieningen;*
- *Gunstige ligging nabij knooppunten van OV;*
- *Enigszins solitaire ligging.*



DATUM
17 oktober 2024

Het centrum is dus nadrukkelijk meegenomen als mogelijke locatie en door de raad niet uitgesloten als locatie voor grootschalige studentenhuisvesting.

Verder is het centrum niet uitgesloten van kleinschalige studentenhuisvesting. In het kernwinkelgebied en enkele aanvullende straten is er in het beleid voor splitsen en omzetten geen maximum aan kamerverhuur gesteld. In de vier kwartieren binnen de singels en Wyck geldt een maximumpercentage van 20%.

De mogelijke spanning zit in het begrip “enigszins solitaire ligging”. In de programmering studentenhuisvesting is dit begrip als volgt uitgewerkt: “Enigszins solitair gelegen betekent enigszins afgezonderd. Dit betekent dat het in de regel gaat om een afzonderlijk gebouw. Waarbij het gebouw op enige afstand is gelegen van andere bebouwing (met name woonbebouwing). Omdat elke situatie anders is, is het niet doelmatig om hiervoor vaste criteria te hanteren. Per locatie wordt beoordeeld of er sprake is van (voldoende) solitaire ligging. Daarnaast zal bij de beoordeling van een plan door de gemeente worden aangegeven hoe dit het beste kan worden ingevuld om tot een zorgvuldige inpassing in de omgeving te komen.”

Vraag 11:

Acht uw college het wenselijk dat kleinschalige splitsing en omzetting zoveel mogelijk ontmoedigd wordt, waar dat voor grootschalige omzetting en splitsing van bestaande woningen (vanaf 26 eenheden of meer) niet het geval blijkt te zijn? Zo ja, waarom?

Antwoord 11:

Nee. Voor studentenhuisvesting heeft de raad vastgelegd dat 75% van de opgave via grootschalige locaties wordt ingevuld en 25% via kleinschalige locaties (splitsen, omzetten en kleinschalige herbestemming). Bovendien vraagt het nog steeds groeiende aantal kleine huishoudens om toevoeging van kleine woningen die deels via woningsplitsing kan worden gerealiseerd. Kleinschalig splitsen en omzetten blijft dus nodig om deze opgaven in te vullen.

Vraag 12:

Mocht uw college van mening zijn dat de geschetste ontwikkelingen niet wenselijk zijn, is het dan bereid om het bestaande beleid te herzien zodat dit meer recht doet aan de doelstellingen en ambities? Zo nee, waarom niet? Zo ja, op welke termijn kan de raad een dergelijke herziening tegemoetzien?

Antwoord 12:

Ten aanzien van de ontwikkeling rondom van grootschalige omzetting en splitsing en kleinschalige splitsing is het college van mening dat gelet op de behoefte aan betaalbare woningen, ontwikkelingen wenselijk zijn indien deze passen binnen de gestelde beleidskaders. De specifieke casuïstiek die u aanhaalt is helaas deels juridisch uitgezonderd van dit beleid (zie beantwoording vraag 9).



DATUM
17 oktober 2024

In het traject van de update Omgevingsvisie (2025) wordt ingegaan op thema's als het toevoegen van (betaalbare) woningen, ruimtegebruik in de stad en de daarmee samenhangende verdichting. Op kleiner schaalniveau wordt dit als eerste toegepast en uitgewerkt in het Omgevingsplan Heer-Scharm (eveneens 2025).

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Johan Pas
Wethouder Wonen, Onderwijs, Studentenstad en Welstand

Schriftelijke vragen